MATRIZ DE SEGUIMIENTO MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN UAECD 2016 - CORTE 30 DE ABRIL DE 2016

ELABORACIÓN DEL MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN: MARZO DE 2016

N°	PROCESO / OBJETIVO	CAUSA	RIESGO	EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES	ACCIONES ADELANTADAS	OBSERVACIONES
1	**Custodio de la Información Catastral** / Trámite de solicitudes de usuarios externos	Posible falta de transparencia e integridad del funcionario. Posible falta de seguimiento y retroalimentación con los funcionarios. Falta de capacitación en ley Anticorrupción.	Posible falta de información al Usuario sobre el estado del trámite y/o adulteración de documentos, en beneficio propio o de particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 95 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se realizaron reuniones internas en las que participaron los profesionales líderes de grupos de trabajo, Control de Calidad y la Subgerente, a fin de revisar y retroalimentar la gestión desarrollada. En estas reuniones se verificó la trazabilidad y gestión efectuada a los trámites y las posibles falencias en la respuesta oportuna, tomando decisiones sobre oportunidad en la respuesta a las solicitudes. 2. Dado que los seguimientos se realizan sobre la información contenida en la base de datos (cifras diarias), se logra establecer el tiempo del trámite en cada estación de trabajo, carga laboral y priorización de trámites para la toma de decisiones. 3 y 4. No se han desarrollado en el periódo evaluado.	En correo del 4 de mayo, la Gerente de Información Catastral informa que entre enero y abril de 2014, en el proceso no se han materializado riesgos de corrupción.
2	**Custodio de la Información Catastral** / Atención de requerimientos de información geográfica	Posible falta de transparencia e integridad del funcionario. Posible falta de seguimiento y retroalimentación con los funcionarios. Falta de capacitación en ley Anticorrupción.	Posible falta de información al Usuario sobre el estado del trámite y/o adulteración de documentos, en beneficio propio o de particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 95 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. La matriz se encuentra actualizada y está disponible en un sitio a través google drive seguimiento topográficos. 2. Hasta el momento no se ha realizado actividades de socialización pero en la segunda quincena del mes de mayo del 2016 se socializará el código de ética en la Gerencia de Información Catastral. 3. No se ha desarrollado esta actividad, ya que los gestores de ética informaron que la oficina de planeación se encargará de las reuniones de divulgación de la Ley Anticorrupción en el segundo semestre del 2016.	De acuerdo con el plan de trabajo del equipo MECI, las actividades de socialización del Código de Ética y del Plan anticorrupción y de atención al ciudadano se debían adelantar en los meses de marzo y abril respectivamente, sin embargo no fueron adelantadas en esas fechas.
3	**Custodio de la Información Catastral** / Respuesta a trámites no inmediatos de información valuatoria	Posible falta de transparencia e integridad del funcionario. Posible falta de seguimiento y retroalimentación con los funcionarios. Falta de capacitación en ley Anticorrupción.	Posible falta de información al Usuario sobre el estado del trámite y/o adulteración de documentos, en beneficio propio o de particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 100 puntos. El riesgo no se ha materializado	3. Se han realizado reuniones internas de retroalimentación con el personal de la Subgerencia, con el fin de enfatizar en la aplicación de los controles establecidos en el SGI. Se adjuntan soportes.	
4	**Infraestructura de Datos Espaciales IDECA** / Operaciones IDECA	Falta de Porcedimiento claro de como se debe recibir, custodiar y poner a disposición la información considerada como reservada y/o clasificada. Comportamientos del servidos público no alineados con los valores de la institución.	Posible uso inadecuado y/o pérdida de la información geografica, en beneficio propio y de particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 70 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Trimestralmente se está efectuando revisión del inventario de Información Geográfica existente en el repositorio junto con los permisos y accesos al mismo. El inventario de información geográfica se está controlando, a través de: el registro en la matriz de IDECA - Inventario de Información (archivo en Excel) y el archivo de la información de manera física en el repositorio de IDECA \\fileserver\IDECA\9.0 Información de Entidades. Se anexan archivos Excel del Inventario de Información Geográfica y de la relación de permisos de acceso a dicho inventario. 2. Se estableció plan de trabajo para ajustar el procecimiento de Atención de Requerimientos de Información Geográfica para iniciar en el segundo semestre de 2016 3. Capacitar en Ley anticorrupción y Código de ética. Dado que esta acción es transversal para todas las áreas, la Gerencia IDECA esta pendiente de la citación por parte de la Administración a estas jornadas de capacitación institucional.	De acuerdo con el plan de trabajo del equipo MECI, las actividades de socialización del Código de Ética y del Plan anticorrupción y de atención al ciudadano se debían adelantar en los meses de marzo y abril respectivamente, sin embargo no fueron adelantadas en esas fechas.
5	**Gestión de Mercadeo y Atención al Usuario** / Atención al Usuario	Falta de transparencia e integridad de los funcionarios. Inadecuada apropiación de los procedimientos que implican consulta a los aplicativos en línea Volumen de requerimientos superior a la capacidad del funcionario	Posible omisión de los procedimientos misionales para hacer efectivo el incumplimiento, en beneficio propio o de un particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. La Gerencia Comercial y de Atención al Usuario, envía correos a todos los funcionarios de la Gerencia, los cuales llevan mensajes de recordación en temas relacionados con los procedimientos. 2. Se socializó las actualizaciones de los procedimientos: Atención y radicación de trámites no inmediatos y Voz del Ciudadano	Se verificaron los correos remitidos a todos los funcionarios y contratistas del proceso.
6	**Gestión de Servicios Administrativos** / Gestión de Servicios	Desconocimiento de la norma por parte del funcionario respecto a la responsabilidad de la custodia de los de los dineros a su cargo para atender los gastos inmediatos de la entidad. Falta de conciencia y transparencia e integridad del funcionario. Descuido en la seguridad de la Caja Fuerte por acción u omisión. Posible ausencia de soportes que evidencian la legalización del reembolso respectivo.	Posible fraude o hurto de los recursos asignados en la Caja Menor, en beneficio propio y particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se realizaron arqueos a la caja menor. 2. Se realiza revisiones periódicas a los soporte por parte del Jefe y/o profesional delegado de los bienes y servicios adquiridos	Se verificaron los arqueos realizados a la caja menor y se realizó arqueo por parte de la OCI.
7	**Gestión de Servicios Administrativos** / Gestión de Servicios	1. Falta de conciencia y transparencia e integridad del funcionario. 2. Control inadecuado de los vehículos	Posible utilización inadecuada de los vehiculos de la entidad en funciones diferentes a las asignadas, en beneficio propio o particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 100 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se lleva las planillas de control de servicio prestado de vehículos de la entidad. 2. Se cuenta con los dispositivos móviles en los vehículos para seguimiento y control de los mismos	

MATRIZ DE SEGUIMIENTO MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN UAECD 2016 - CORTE 30 DE ABRIL DE 2016

ELABORACIÓN DEL MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN: MARZO DE 2016

N°	PROCESO / OBJETIVO	CAUSA	RIESGO	EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES	ACCIONES ADELANTADAS	OBSERVACIONES
8	**Gestión de Servicios Administrativos** / Gestión de Servicios	1. Falta de conciencia y transparencia e integridad del funcionario. 2. Falta de claridad en la ficha técnica en el proceso contractual que permita establecer en forma certera el bien o servicio a proveer.	Posible adquisición de bienes devolutivos o elementos de consumo que no satisfacen las necesidades y las expectativas de la Entidad en cuanto a costo, funcionalidad, calidad u otras características, en beneficio propio o particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Los procesos contractuales cuentan con los anexos técnicos. 2. La SAF cuenta con el Plan de Adquisiciones actualizado.	
9	**Gestión de Servicios Administrativos** / Gestión de Servicios	1. Falta de conciencia y transparencia e integridad del funcionario. 2. Falla de los sistemas de vigilancia y seguridad. 3.Falta de control del inventario mensual de los bienes.	Posible pérdida o hurto de bienes devolutivos, en beneficio propio o particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 100 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se cuenta con los inventarios actualizados a través del sistema 2. La entidad cuenta con el contrato y el programa de seguros actualizado. 3. La entidad cuenta con el contrato de vigilancia, mensualmente se expide cerificado de cumplimiento para su respecitivo pago.	
10	**Gestión Documental** / Gestión de Correspondencia	1. Falta Integridad de la persona 2. Incumplimiento de políticas de archivo	Posible pérdida de documentos, en beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se realizó seguimiento a la planilla de prestamo y consulta de documentos, 2. Asistencia por parte de funcionarios del proceso en capacitaciones sobre ley anticorrupción 3. Se realizó capacitación sobre líneamientos de Gestión documental (cuadros de Caracterización documental y manejo de CODIS)	
11	**Gestión Documental** / Gestión de Registro y Archivo	1. Falta Integridad de la persona 2. Almacenamiento incorrecto de documentos	Posible eliminación, deterioro y alteración de la información física o electrónica, en beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se realiza acompañamiento a las áreas para las transferencias documentales. 2. Se realizó verificación del inventario y archivos enviados en transferencia	
12	**Gestión Documental** / Gestión de Registro y Archivo	1. Falta Integridad de la persona 2. Incumplimiento de politicas de Gestión Documental	Posible acceso a la información sin autorización correspondiente, en beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 88 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se verificó respuestas de solicitudes de información y prestamo de documentos. 2. El área cuenta con acceso restringido que es monitoreado desde la Sugerencia Administrativa y Financiera	
13	**Gestión Financiera** /Gestión presupuestal	1. Falta de transparencia e integridad del funcionario. 2. Desconocimiento de la normatividad a aplicar.	Posible inclusión de gastos no autorizados en el presupuesto, en beneficio propio o de particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Algunos funcionarios han recibido capacitaciónes programadas por la CGN Y la SDH. 2. Se han realizado reuniones con los nuevos jefes y se están revisando las actividades de cada funcionario del area. 3. Se tiene programada una capacitación en Código de Ética para el 25 demayo a los funcionarios del área.	Se encuentra en ejecución la auditoría a la Gestión de Tesorería. De acuerdo con el plan de trabajo del equipo MECI, las actividades de socialización del Código de Ética y del Plan anticorrupción y de atención al ciudadano se debían adelantar en los meses de marzo y abril respectivamente, sin embargo no fueron adelantadas en esas fechas.
14	**Gestión Financiera** / Gestión de tesorería	1. Falta de transparencia e integridad del funcionario. 2. Desconocimiento de la normatividad a aplicar.	Posible incumplimiento de las politicas de administracion de riesgo de dineros públicos en entidades, a cambio de beneficios indebidos para servidores públicos encargados de su administración y/o particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. La Tesorería de la UAECD cumple con lo establecido en el protocolo de seguridad. 2. Se tiene programada una capacitación en Codigo de Ética para el 25 demayo a los funcionarios del área.	Se encuentra en ejecución la auditoría a la Gestión de Tesorería. De acuerdo con el plan de trabajo del equipo MECI, las actividades de socialización del Código de Ética y del Plan anticorrupción y de atención al ciudadano se debían adelantar en los meses de marzo y abril respectivamente, sin embargo no fueron adelantadas en esas fechas.
15	**Medición, Análisis y Mejora /** Gestión de Auditorías y Evaluación	1. Falta de transparencia e integridad del servidor público 2. Falta de apropiación de los valores institucionales por parte del servidor público. 3. Intereses particulares 4. El procedimiento de Auditorías no describe controles adecuados previos a la aprobación del Comité SGI. 5. No se asignan los recursos para adelantar el programa anual de auditorías.	Posible omisión en el programa anual de auditorías por la no inclusión de evaluaciones a procesos, procedimientos, o proyectos que puedan poner en riesgo el cumplimiento de los objetivos y misión institucional, para beneficio propio o de particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 66 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. No programaron actividades por parte del Comité de Ética. 2. Se realizó revisión del Programa anual de auditorías por parte del equipo de trabajo, entre el 28 de enero y el 8 de febrero. 3. El 15 de febrero de 2016 se remitió a la Alcaldía Mayor el Programa anual de auditorías vigencia 2016, el 12 de febrero de 2016 se remitió copia a los responsables de los procesos. 4. Se realiza seguimiento mensual al PAA y se reportó a la Alcaldía el 15 de febrero de 2016 el seguimiento correspondiente al corte de diciembre de 2015. Las evidencias se encuentran cargadas en el espacio compartido de la OCI. L:\. 5. Se está realizando la actualización del procedimiento de auditorías. Se realizaron revisiones al procedimiento e instructivo y formato el 7 de marzo y el 14 de marzo de 2016. 6. En reunión del Comité de Coordinación de Control Interno realizado en el marco del Comité del SGI del 11 de febrero de 2016, se indicó a la Dirección que existe el riesgo de incumplimiento del PAA, debido a la falta de oportunidad en la contratación del personal requerido para el desarrollo del mismo.	De acuerdo con el plan de trabajo del equipo MECI, las actividades de socialización del Código de Ética y del Plan anticorrupción y de atención al ciudadano se debían adelantar en los meses de marzo y abril respectivamente, sin embargo no fueron adelantadas en esas fechas.

MATRIZ DE SEGUIMIENTO MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN UAECD 2016 - CORTE 30 DE ABRIL DE 2016

ELABORACIÓN DEL MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN: MARZO DE 2016

N°	PROCESO / OBJETIVO	CAUSA	RIESGO	EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES	ACCIONES ADELANTADAS	OBSERVACIONES
16	**Medición, Análisis y Mejora /** Gestión de Auditorías y Evaluación	1. Falta de transparencia e integridad del servidor público 2. Falta de apropiación de los valores institucionales por parte del servidor público. 3. Intereses particulares 4. El procedimiento de Auditorías no describe controles adecuados para verificar el contenido del informe.	Posible alteración de los resultados de informes de seguimiento, evaluación y/o auditoría, con el fin de evitar la detección de malas prácticas o indebidos manejos en la gestión institucional, para beneficio propio o particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 100 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. No programaron actividades por parte del Comité de Ética. 2. Se realizó reunión de revisión del procedimiento de auditorías internas, así como de los formatos asociados, identificando oportunidades de mejora para el subproceso de Auditorías y evaluación. Se incluyeron ajustes al procedimiento y se definió formato para el reporte, los cuales se encuentran pendientes de ajustar en el ISODOC. Las revisiones fueron realizadas el 7 de marzo de 2016, el 14 de marzo. 3. El archivo de la documentación generada en el proceso, correspondiente a informes de auditorías, seguimiento y evaluación, se encuentra al día, tanto en carpetas físicas, como en digital, con los debidos soportes y papeles de trabajo. El espacio digital asignado a la OCI L:\ permite la consulta de todos los integrantes de la OCI, sin embargo se tiene centralizado el cargue de información por parte de la Secretaria Ejecutiva y el Técnico Operativo. 4. Se realiza publicación de todos los informes que soportan la ejecución del PAA en la página web, link de transparencia. Los informes de cumplimiento legal se publican una vez son emitidos y los demás, según periodicidad de presentación.	De acuerdo con el plan de trabajo del equipo MECI, las actividades de socialización del Código de Ética y del Plan anticorrupción y de atención al ciudadano se debían adelantar en los meses de marzo y abril respectivamente, sin embargo no fueron adelantadas en esas fechas.
17	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1.Falta de integridad y transparencia del funcionario 2. Falta de planeación de funcionario del área gestora en la contratación	Posible ejecución de una actividad o prestación de un servicio sin soporte contractual en beneficio propio o de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1.Se generaron los reportes de seguimiento al plan de contratación mensualmente	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
18	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un partícular 2. Falta de planeación de las necesidades de contratación	Posible inadecuada planificación de necesidades de contratación con el fin de generar beneficios propios o a un particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1.Se realizarón los comités de contratación de los diferentes meses en los cuales se revisaron las necesidades de contratación	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
19	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Interés en limitar o dirigir un proceso de contratación para obtener un beneficio particular	Posible sesgo en la Identificación de proponentes que cumplan con los requisitos establecidos para satisfacer una necesidad de contratación con el fin de generar beneficios propios o a un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se revisaron los 15 estudios previos de procesos de selección de los contratos que han sido recibidos en la OAJ, los cuales reposan en el expediente contractual	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
20	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Interés en generar criterios subjetivos de selección en un proceso de contratación para obtener un beneficio particular	Posible estudios previos o pliegos de condiciones sin la aplicación de los principios de la contratación pública, que impiden la selección objetiva de proponentes a beneficio propio o de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se revisaron los principios en 20 estudios previos de contratos que han sido recibidos en la OAJ, los cuales reposan en el expediente contractual	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
21	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Interés en generar criterios subjetivos de selección en un proceso de contratación para obtener un beneficio particular	Posible entrega de información y/o documentación falsa, tergiversada, inexacta o tendiente a inducir un error para iniciar los procesos de contratación en beneficio propio o de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se elaboró y revisó la veracidad de 1 pliego de condiciones, el cual reposa en el expediente contractual	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
22	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Deficiente Justificación de la contratación por urgencia manifiesta	Posible declaración de urgencia manifiesta inexistente, en beneficio propio o de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 65 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período no se presentaron contrataciones por urgencia manifiesta	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
23	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Deficiente gestión del proceso de contratación faltando soportes o con soportes no veraces.	Posible celebracion indebida de contratos en beneficio propio o de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se verificó las propuestas presentadas en un proceso de selección por el comité de evaluación de proceso 2. La OAJ ha revisado la diferente documentación para suscribir 41contratos durante el período	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
24	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Insuficiencia de requisitos legales para la firmeza del acto administrativo	Posible ilegalidad del acto de adjudicación o declaratoria de desierta, en beneficio propio o de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se revisó 1 contrato previa suscripción del ordenador del gasto	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
25	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Solicitud de requisitos no estipulados o desproporcionados al contratista por parte del supervisor. 3. Seguimiento inadecuado al objeto y obligaciones del contrato	Posible incumplimiento total o parcial del objeto y/o de las obligaciones del contrato en beneficio propio o de un particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período los supervisores reportaron el avance de los contratos los cuales reposan en el expediente contractual	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.

MATRIZ DE SEGUIMIENTO MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN UAECD 2016 - CORTE 30 DE ABRIL DE 2016

ELABORACIÓN DEL MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN: MARZO DE 2016

N°	PROCESO / OBJETIVO	CAUSA	RIESGO	EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES	ACCIONES ADELANTADAS	OBSERVACIONES
26	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Trámite de modificaciones sin el lleno de los requisitos.	Posible incremento o disminución de la tarifa de IVA asumido por la entidad en beneficio de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se realizó seguimiento a las solicitudes de valor de los contratos verificando que no existierón modificaciones de incremento o disminución en la tarifa del IVA	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
27	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Falta del debido procedimiento para tramitar incumplimientos	Posible generación y aplicación de multas, sanciones o clausulas exhorbitantes para beneficio de un particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período no se recibieron solicitudes de incumplimiento de contratos	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
28	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Desconocimiento de las funciones y responsabilidades del supervisor	Posible incumplimiento de la administración para la idonea ejecución del contrato en beneficio propio	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	2. Se realizó el alistamiento para los talleres de contratación	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
29	**Gestión Jurídica /** Gestión contractual	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Desconocimiento de las funciones y responsabilidades del supervisor	Posible pérdida de oportunidad para liquidar contratos en beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se liquidaron 182 contratos oportunamente y no se vención ningún plazo para liquidación de contratos	Se encuentra en desarrollo auditoría a los procesos de contratación de la vigencia 2015. En desarrollo de ésta, se verificarán los controles correspondientes y las actividades definidas para evitar el riesgo de corrupción.
30	**Gestión Jurídica /** Actuaciones Administrativas y Judiciales	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Indebida interpretación y/o aplicación de las normas por parte de los funcionarios de la UAECD.	Posible negligencia o ausencia en la defensa judicial de la entidad provocando fallos en contra por sentencias judiciales para beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 70 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se ha realizado seguimiento a los 29 procesos que están vigentes.	Se verificó el cumplimiento de las actividades definidas en el procedimiento 12-121-PR-126 Trámite de actuaciones administrativas, como parte de la auditoría interna de calidad al proceso de Gestión Jurídica.
31	**Gestión Jurídica /** Actuaciones Administrativas y Judiciales	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Desatención o descuido en la generación del acto administrativo	Posibles errores Desidia en la proyección de actos administrativos para beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 80 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se revisaron 420 resoluciones por la OAJ previa la suscripción del ordenador del gasto.	Se verificó el cumplimiento de las actividades definidas en el procedimiento 12-121-PR-126 Trámite de actuaciones administrativas, como parte de la auditoría interna de calidad al proceso de Gestión Jurídica.
32	**Gestión Jurídica /** Actuaciones Administrativas y Judiciales	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Desatención o descuido enel seguimiento a las consultas	Posible fallas y/o inoportunidad en la atención de la consulta y conceptos generales para beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se dió respuesta legal y oportuna a las solicitudes de concepto recibidas.	Se verificó el cumplimiento de las actividades definidas en el procedimiento 12-121-PR-1 Consulta normativa y jurisprudencial, como parte de la auditoría interna de calidad al proceso de Gestión Jurídica.
33	**Gestión Jurídica /** Actuaciones Administrativas y Judiciales	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Desatención o descuido en el seguimiento a las segundas instancias	Posible dilación de los procesos de segundas instancias o actuaciones administrativas para beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1 Durante el período se finalizaron 186 solicitudes de recursos de apelación y se encuentran en trámite 107 y se han implementado los seguimientos correspondientes para dar cumplimiento a los mismos	Se verificó el cumplimiento de las disposiciones relativas al Comité de conciliaciones de la Unidad.
34	**Gestión Jurídica /** Actuaciones Administrativas y Judiciales	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Sobreestimación de las demandas recibidas en la UAECD por abogado que lleva el caso.	Posibles (Descuido en los) cálculos inexactos del contingente judicial para beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 90 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. El cálculo del contingente judicial se realizó en el período en cumplimiento de la normatividad.1. El cálculo del contingente judicial se realizó en el período en cumplimiento de la normatividad y fue revisado por la secretaria del comité de conciliación encontrándolo ajustado.	Se verificó el cumplimiento de las disposiciones relativas al Comité de conciliaciones de la Unidad.
35	**Gestión Normativa /** Gestión Normativa	1. Interés en favorecer a un particular. 2. Desconocimiento o desatención de normatividad para el uso y acceso de información	Posible generación de Proyectos de normatividad o normas que permiten usos inapropiados de la información de los procesos misionales.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Durante el período se revisarón seis proyectos de normatividad y uno de una norma expedida por parte de la UAECD.	Se verificó el cumplimiento de las actividades definidas en el procedimiento 12-121-PR-1 Consulta normativa y jurisprudencial, como parte de la auditoría interna de calidad al proceso de Gestión Jurídica.
36	**Direccionamiento Estratégico /** Planeación Servicios TI	Ausencia de un monitoreo periódico a la planeación, ejecución y seguimiento a los contratos suscritos para la gestión de la infraestructura tecnológica.	Posible planeación, ejecución y seguimiento inadecuada de los contratos suscritos para la gestión de la infraestructura tecnológica, en beneficio propio o particular.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 7 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Mediante los correos electrónicos que se mencionan, se envió a los funcionarios de la Gerencia de Tecnología que vienen desempeñando el rol de los supervisor de contrato, los siguientes documentos: a. Correos del 18 y 31 de marzo de 2016: Manual de contratación b. Correo del 18 de marzo de 2016: Presentación respecto del seguimiento y control de los contratos estatales. c. Correo del 1° de abril de 2016: Deberes y obligaciones interventoría 2. Igualmente, mediante comunicación N° 2016IE4442 del 29 de marzo se solicitó a la Oficina Asesora Jurídica, establecer campañas de sensibilización para todos los funcionarios de la Gerencia de Tecnología y Subgerencias, respecto a la Ley 1474 de 2011 (Estatuto Anticorrupción) y Manual de Contratación. 3. Se están definiendo y estructurando los instrumentos para realizar el respectivo seguimiento a los contratos (Ejecución de Actividades y Entrega de Productos).	
37	**Provisión y soporte de servicios TI /** Gestión de Seguridad de la información	1. Desconocimiento de la Ley anticorrupción y Código de ética 2. Insuficientes configuraciones sobre los equipos que componen la plataforma de seguridad informática. 3. Materialización de ataques informáticos realizados por funcionarios de la Unidad	Posible pérdida o robo de información del negocio, en beneficio propio y particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 71 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se está revisando y ajustando el documento de política de copias de respaldo. (En calidad se soporte, se adjunta el documento en mención) 3. Mediante comunicación N° 2016IE4442 del 29 de marzo se solicitó a la Oficina Asesora Jurídica, establecer campañas de sensibilización para todos los funcionarios de la Gerencia de Tecnología y Subgerencias, respecto a la Ley 1474 de 2011 (Estatuto Anticorrupción) y Manual de Contratación. (En calidad se soporte, se adjunta el documento en mención)	

MATRIZ DE SEGUIMIENTO MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN UAECD 2016 - CORTE 30 DE ABRIL DE 2016

ELABORACIÓN DEL MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN: MARZO DE 2016

N°	PROCESO / OBJETIVO	CAUSA	RIESGO	EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES	ACCIONES ADELANTADAS	OBSERVACIONES
38	**Provisión y soporte de servicios TI /** Gestión de Seguridad de la información	1. Desconocimiento de la Ley anticorrupción y Código de ética 2. Insuficientes configuraciones sobre los equipos que componen la plataforma de seguridad informática. 3. Materialización de ataques informáticos realizados por funcionarios de la Unidad. 4. Inadecuada administración de los usuarios con rol o perfil de administración de los elementos de la plataforma de TI	Posible pérdida de la confidencialidad y/o integridad de la información, en beneficio propio y particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 53 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se han realizado dos jornadas de inducción al personal nuevo, por parte del Gerente de Tecnología donde se incluyen los temas de seguridad de la información. (En calidad se soporte, se adjuntan listados de asistencia) 2. a) Se realizó sesión de transferencia de conocimiento en Incidentes de seguridad de la información para el personal de la Gerencia de Tecnología. b) Se realizó presentación de seguridad de la información en la UAECD al Comité Directivo Extendido. c) Se realizó apertura de campaña de sensibilización en seguridad de la información a los usuarios de la Entidad. (En calidad se soporte, se adjuntan listados de asistencia y presentación, y correo enviado por la Oficina de Comunicaciones) 3. Mediante comunicación N° 2016IE4442 del 29 de marzo se solicitó a la Oficina Asesora Jurídica, establecer campañas de sensibilización para todos los funcionarios de la Gerencia de Tecnología y Subgerencias, respecto a la Ley 1474 de 2011 (Estatuto Anticorrupción) y Manual de Contratación. (En calidad se soporte, se adjunta el documento en mención)	
39	**Gestión del Talento Humano** / Gestión Selección, Vinculación y Retiro de Personal	1. No comunicación oportuna a los servidores publicos de la la Unidad del Manual Específico de Funciones y Competencias del cargo desempeñado 2. Falta de control en el momento que se presente una modificación al Manual de Funciones.	Posible Ejecución de funciones que no corresponden al cargo y a las responsabilidades del servidor público de carrera administrativa, en beneficio propio o de particulares	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 70 puntos. El riesgo no se ha materializado	Observación: estas acciones no se han llevado a cabo, debido a que durante el período comprendido entre el 1o de abril y el 30 de abril de 2016, no se han realizado modificaciones al Manual de Funciones.	
40	**Gestión del Talento Humano** / Gestión de Nómina y Situaciones Administrativas	1. Inconsistencia en la información y los Sistemas de información 2. Novedades de nómina tramitadas de forma incorrecta y/o inoportuna 3. Desconocimiento de los factores a tener en cuenta para la liquidación 4. incumplimiento de los procedimientos y normatividad relacionada con la gestión de nómina y situaciones administrativas.	Posibles favorecimientos en pagos de nómina de los servidores públicos, en beneficio propio o de particulares.	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 85 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Revisión mensual de la pre-nómina, teniendo en cuenta las situaciones administrativas. 2. Cumplimiento de los procedimientos	Los riesgos de corrupción identificados inicialmente para el subproceso de Gestión de Nómina y Situaciones Administrativas fueron los siguientes: - Posibles pagos incorrectos y/o inoportunos con frecuencia mayor de 5 al mes de la nomina a los servidores públicos, en beneficio propio o de particulares. - Posible pagos incorrectos y/o inoportunos con frecuencia mayor de 5 al mes, efectuados al Sistema de Seguridad Social y otras obligaciones patronales y parafiscales, en beneficio propio o de particulares. Se evaluaron y fueron unificados, a partir del análisis realizado conjuntamente con la OAPAP, la Subgerencia de Recursos Humanos y la OCI.
41	**Gestión del Talento Humano** / Gestión del Conocimiento	1. Falta verificación de requisitos de los servidores para asistir a las capacitaciones 2. Personal sin la suficiente capacitación para realizar las funciones asignadas.	Posible realización de capacitaciones a personal que no cumpla con los requerimientos establecidos por la ley, en beneficio propio o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 70 puntos. El riesgo no se ha materializado	1. Se diseñó una Matriz "Mapa de Saberes" la cual incluye adicional a la información básica - a todos los servidores de la Entidad, con la formación y perfil académico, cursos, seminarios lo que permite evidenciar fácilmente si un servidor cumple o no los requisitos para participar en las capacitaciones programadas. Se tiene acceso al reservorio Planta de Personal, archivo que es actualizado mensualmente (o cuando se presenten novedades), en el cual entre otra información, se conoce el tipo de vinculación de los servidores. 2. Se encuentra en proceso de revisión y ajuste documental del Procedimiento Gestionar Conocimiento el cual tiene contemplados puntos de revisión y control con el fin de garantizar que los servidores que se inscriban y asistan a las capacitaciones, cumplan con los requisitos establecidos.	
42	**Control Interno Disciplinario** / Control Interno Disciplinario	1. Falta de integridad de los funcionarios. 2. Debilidad de los sistemas de supervisión y control.	Posible actividad delictuosa del equipo de trabajo del operador disciplinario, en beneficio propio y/o particular	De acuerdo con la metodología establecida por la UAECD, los controles se encuentran valorados en 60 puntos. El riesgo no se ha materializado	En relación con las acciones 1 y 2, el indicador señaló una periodicidad semestral. Frente a estos se están planeando las acciones a realizar antes del 30 de junio. 3. En relación con la tercera acción la OCD adelantó revisión de la totalidad de los procesos disciplinarios, evaluando el avance y las actuaciones disciplinarias a seguir en las investigaciones.	

Seguimiento: Mayo 16 de 2016